

174

22 52/12.12.17

Судья Советского районного
суда г.Махачкалы РД Адзиев М.М.

Советский районный суд
г.Махачкалы

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(в окончательной формулировке)

от 28 ноября 2017 года по делу N 33а-5718/2017, г.Махачкала

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи – Хираева Ш.М.
судей – Гончарова И.А. и Гомленко Н.К.
при секретаре – Муртазаалиевой П.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гончарова
И.А. апелляционную жалобу представителя ОМВД РФ по г.Махачкала на
решение Советского районного суда г.Махачкалы от 25 июля 2017 года по
административному делу по административному исковому заявлению
Алиевой Мадины Апаниевны к МВД по РД и ОП по Советскому району
УМВД РФ по г.Махачкале о признании незаконными действий ОП по Со-
ветскому району УМВД РФ по г.Махачкале, выразившиеся в запрете про-
носа на территорию ОП по Советскому району УМВД РФ по г.Махачкале
технического средства связи и распоряжения МВД по РД от 24.09.2016 г.
№ 26/75 ДСП в части ограничения прав адвоката на свободный доступ в
здание отдела полиции с мобильными устройствами с функцией фото и
видеосъёмки,

установила:

Алиева М.А. обратилась в суд с административным исковым заяв-
лением к МВД по РД и ОП по Советскому району УМВД РФ по
г.Махачкале о признании незаконными действий ОП по Советскому рай-
ону УМВД РФ по г.Махачкале, выразившиеся в запрете проноса на терри-
торию ОП по Советскому району УМВД РФ по г.Махачкале технического
средства связи и распоряжения МВД по РД от 24.09.2016 г. № 26/75 ДСП в
части ограничения прав адвоката на свободный доступ в здание отдела по-
лиции с мобильными устройствами с функцией фото и видеосъёмки, мо-
тивировав тем, что её - адвоката адвокатской палаты РД, не допустили в
здание ОП по Советскому району УМВД РФ по г.Махачкале с мобильным
телефоном «Айфон» с ссылкой на распоряжение МВД по РД от
24.09.2016 г. № 26/75 ДСП.

Решением Советского районного суда г.Махачкалы от 29 марта 2017
года в удовлетворении административного искового заявления Алиевой М.А.
отказано.

В апелляционных жалобах Алиевой М.А. и президента Адвокатской

173

палаты РД Бейбутова А.И. в Верховный Суд РД содержится просьба об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и принятии по делу нового решение об удовлетворении её административного иска.

Апелляционным определением от 20 июня 2017г. Верховный Суд РД определил:

«апелляционную жалобу Алиевой Мадины Апаниевны удовлетворить частично.

Решение Советского районного суда г.Махачкалы РД от 29 марта 2017 года в части отказа в удовлетворении требования Алиевой М.А. о признании незаконными действий ОП по Советскому району УМВД России по г.Махачкале, выразившиеся в запрете проноса на территорию административного здания ОП по Советскому району УМВД России по г.Махачкале технического средства связи, отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд».

Решением Советского районного суда г.Махачкалы от 25 июля 2017 года административное исковое заявление Алиевой М.А. к ОМВД РФ по г.Махачкала удовлетворено.

Действие отдела полиции по Советскому району ОМВД РФ по г.Махачкала, выразившееся в запрете адвокату Алиевой Мадине Апаниев-не, проноса 12 октября 2016 года на территорию административного здания ОП по Советскому району ОМВД РФ по г.Махачкала технического средства связи с возможностями осуществления аудио и видео фиксации, а также выхода в интернет-телефона«Айфон» признано незаконным.

В апелляционной жалобе представителя ОМВД РФ по г.Махачкала Рамазанова Р.И. в Верховный Суд РД содержится просьба об отмене решения суда.

Указывает на грубое нарушение норм процессуального и материального права, суд неправильно применил норму материального права.

На апелляционную жалобу истицей Алиевой М.А. подано возражение с просьбой оставить решение районного суда от 25 июля 2017г. без изменения, а апелляционную жалобу управления МВД РФ по г.Махачкала без удовлетворения.

Проверив материалы дела согласно ст.308 КАС РФ в полном объеме, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения истицы Алиевой М.А., представителей адвокатской палаты РД Гусейнова А.Х., Пирмагомедовой Т.П. представителя МВД по РД Курбатова Ю.Ю. явившихся в судебное заседание, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

На основании ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государст-

венными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом в отношении Алиевой М.А., имеющей статус адвоката, были совершены оспариваемые ею действия, которые выразились в запрете ей пронести 12 октября 2016 года в здание отдела полиции по Советскому району ОМВД РФ по г.Махачкала телефон «Айфон».

Ответчик ОМВД РФ по г.Махачкала, структурным подразделением которого является отдел полиции по Советскому району г.Махачкалы, не представил суду доказательства того, что имелись законные основания для запрета адвокату Алиевой М.А., явившейся в отдел полиции для участия при выполнении следственных действий в отношении ее подзащитного, пронести в здание отдела полиции имеющийся при ней телефон «Айфон».

В связи с тем, что вступившим в законную силу решением суда от 29 марта 2017 года, установлено, что распоряжение МВД по РД от 24.09.2016 г. №26/75р ДПС не относится к гражданским лицам, в т.ч. адвокатам, оспариваемое действие по запрету истице Алиевой М.А. проноса технического средства (телефона) в здание отдела полиции со ссылкой на указанное распоряжение, не может быть признано законным.

Распоряжение МВД по РД от 24.09.2016 г. №26/75р ДПС, предназначенное для служебного пользования, и, как установлено судом, касающееся только сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников МВД по РД и его территориальных органов на районном уровне, не могло служить основанием для ущемления права адвоката Алиевой Ш.А. пройти в здание отдела полиции, имея при себе принадлежащий ей телефон.

Статья 47 УПК Российской Федерации предусматривает право обвиняемого снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Данное право может быть реализовано обвиняемым, в частности, с помощью адвоката либо иных доверенных лиц, которым он поручает изготовление копий необходимых ему документов из уголовного дела.

Указанной нормой корреспондирует и пункт 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации, закрепляющий право защитника знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в частности с помощью технических средств.

Указанные правовые нормы дают обвиняемому и его защитнику право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в частности с помощью технических средств, то следует полагать, что защитник вправе пронести в помещение следственного органа телефон, имеющий функцию, позволяющую снять копии материалов дела.

Административный ответчик ОМВД РФ по г.Махачкала не сослался

45

на федеральный закон или подзаконный акт, содержащие норму, которая бы запрещала адвокату, осуществляющему функции защитника, проникать в здание, где расположено следственное подразделение полиции, телефон, какими бы функциями он не обладал.

Суду доказательств о том, каким образом и какой информацией конфиденциального характера мог противоправно завладеть или нарушить режим секретности в системе МВД по РД адвокат, явившийся к следователю для выполнения следственных действий по уголовному делу, если при нем будет находиться телефон «Айфон», не представлены.

При этом довод апелляционной жалобы о том, что истцом не приведено доказательство о действительном факте не допуска Алиевой М.А. в административное здание ОП по Советскому району УМВД России по г.Махачкала не состоятелен.

Факт о не допуске истицы в здание подтверждается жалобой приложенной к административному исковому заявлению (л.д.13).

Судом первой инстанции, верно, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, основаны на законе, материалах дела и оценке доказательств, данной в соответствии с правилами ст. 84 КАС РФ.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются, как не влияющие на правильность принятого по делу судебного акта с учетом вышеизложенного. Иная оценка установленных по делу обстоятельств не отнесено ст. 310 КАС РФ к числу оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Ссылки на какие-либо нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.ст. 308-309 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г.Махачкала Республики Дагестан от 25 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ОМВД РФ по г.Махачкала Рамазанова Р.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

